

Ventspils Augstskolas

Senātam

Rektores Gitas Rēvaldes
atbilde Senāta lūgumam Nr.16-30

Atbildot uz Ventspils Augstskolas 13.04.2016. Senāta lūgumu (Nr.16-30) sniegt viedokli par Daces Štefenbergas 11.04.2016. vēstuli, sniedzu sekojošo skaidrojumu.

Manā ieskatā Daces Štefenbergas 11.aprīļa vēstulē paustais subjektīvais viedoklis, ka rektore vēlas atbrīvoties no noteiktām personām personīgu antipātiju dēļ, nav pamatots un iespējams vērsts, lai šādi rīkojoties un izplatot šādu viedokli pēc tam publiski, atbrīvotos no manis.

Minētā situācija manuprāt radās tādēļ, ka š.g. 16.martā, kad mana komandējuma laikā uz Minheni, kur biju devusies, lai pārbaudītu satelīta Venta-1 gatavību startam, saņēmu ziņu no D.Štefenbergas, ka uz Senāta sēdi 23.03.2016. ieradīšoties Ventspils pilsētas domes priekšsēdētājs A.Lembergs un 1.vietnieks infrastruktūras jautājumos J.Vītoliņš un līdz ar to Senāta komisijas darba kārtībā tiks iekļauts jautājums: "1.Par Ventspils Augstskolas pārvaldību un sadarbību ar Ventspils pilsētas domi (izskatīšanā piedalīsies Ventspils pilsētas domes priekšsēdētājs A.Lembergs un Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks infrastruktūras jautājumos J.Vītoliņš)". Uz manu jautājumu, kurš iekļāva šādu jautājumu Senāta darba kārtībā un kas ir ziņotājs, kā arī aicinājumu jautājumu pārcelt, jo esmu prombūtnē un nevarēšu piedalīties Senāta sēdē, kur, ja skata sadarbības jautājumu, man noteikti būtu jābūt klāt, sekoja D.Štefenbergas atbilde, ka "No domes ierosinājums. ..Pārcelt, ari, diemžēl, neko nevaru, jo tas ir laiks, kas saskaņots ar domi."

Senāta komisijas sēdē 21.03. Senāta locekļiem uz galda parādījās lēmumprojekts bez sagatavotāja, kas paredzēja, ka jāizsaka neuzticība man kā rektorei, izskatot jautājumu Satversmes sapulcē un vēl virkni nepamatotu apgalvojumu, ka piemēram, netiek pildīts sadarbības līgums ar Ventspils pilsētas domi (bez pamatojuma). J.Vītoliņš vairākkārtīgi uzsvēris informāciju, ka "G.Rēvalde neder" (skat. Senāta sēdes protokolu). Pēc atgriešanās, kad vaicāju, kas sagatavoja lēmumprojektu, jo nav norādīts sagatavotājs un man nepieciešams saprast, uz

kādiem faktiem balstās izvirzītie apvainojumi, D.Štefenberga informēja, ka "to visu darot A.Lembergs".

VeA un Ventspils pilsētas domes attiecības regulē sadarbības līgums, ko parakstījis iepriekšējais rektors J.Eglītis 2012.gadā, kur atrunāta pavisam cita sadarbības kārtība, pretenzijas izvirzot rakstiski oficiālā veidā, nevis caur Senātu.

Vienlaikus skaidroju, ka darbinieks, noslēdzot darba līgumu ar darba devēju, uzņemas būt lojāls darba devējam, veikt darba devēja uzdevumus, kā arī saskaņā ar Darba likuma 114.pantu darbiniekam un darba devējam ir tiesības vienoties un darba līgumu pārtraukt. Darbiniekam ir tiesības pārtraukt darba līgumu, nevis izrādīt nelojalitāti savam darba devējam.

Ja noskaidrosies, ka aprakstītā situācija ir pārprasta, esmu tāpat kā līdz šim, vērsta uz sadarbību.

G.Rēvalde



18.05.2016.

Ventspils Augstskolas

Senātam

prorektora finanšu un administratīvajos

jautājumos p.i.

Edvarda Ratnieka

atbilde uz iesniegumu.

Atbildot uz Ventspils Augstskolas Senāta lūgumu sniegt viedokli par Daces Štefenbergas 11.04.2016. iesniegumu (turpmāk - iesniegums), sniedzu Jums šo viedokli.

Darba devējam un darbiniekam saskaņā ar Darba likuma 114.pantu ir tiesības vienoties par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, jo darba līgums ir brīvprātīga abu pušu vienošanās.

Emocionālos vēstījumus, ko pauž iesniegums, neuzskatu par komentējamiem.

Ventspilī

2016.gada 18.maijā

